

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/352
KARAR NO : 2012/655

DAVACI : TEMSİLEN ÖZERK DİYANET
VAKIF ÇALIŞANLARI BİRLİĞİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. FATİH OMAÇ
Atatürk Mahallesi Ankara Caddesi Lale İş Merkezi No:12/12
Sincan/ANKARA
DAVALI : SALIPAZARI KAYMAKAMLIĞI(SALIPAZARI İLÇE
MÜFTÜLÜĞÜ) Salıpazarı/SAMSUN

DAVANIN ÖZETİ : Samsun İli Salıpazarı İlçe Müftülüğü emrinde 657 sayılı yasanın 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapmakta iken KPSS sonucu 27.01.2011 tarihinde Artvin İli Hopa İlçesi Çimenli Köyü Camiine aynı yasanın 4/A maddesi kapsamında aday imam-hatip olarak ilk atama şeklinde ataması yapılan davacı tarafından anılan atama nedeniyle ödenmeyen yolluğunun tarafına ödenmesi istemiyle yapılan 27.12.2011 tarihli başvurunun reddine ilişkin Salıpazarı Kaymakamlığı'nın 30.01.2012 tarih ve 69 sayılı işleminin; sözleşmeli statüde görev yapmaktayken memur kadosuna atamasının yapıldığı, dolayısıyla sadece personel rejiminin değiştiği, ayrıca ilk atamada yolluk ödenmeyeceğine dair yasal bir düzenlemenin bulunmadığı ve yolluk ödenmesi gerektiği öne sürülerek iptali ile ödenmeyen yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı sözleşmeli iken kendi isteği ile sözleşmesini feshettiği, KPSS sonucu atamasının ilk atama olduğu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu uyarınca devlet memurlarının ilk ataması sırasında sürekli görev yolluğu alamayacağı, dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Rize İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Samsun İli Salıpazarı İlçe Müftülüğü emrinde 657 sayılı yasanın 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli imam-hatip olarak görev yapmakta iken KPSS sonucu 27.01.2011 tarihinde Artvin İli Hopa İlçesi Çimenli Köyü Camiine aynı yasanın 4/A maddesi kapsamında aday imam-hatip olarak ilk atama şeklinde ataması yapıldığı ve aynı gün yeni görev yerinde görevine başladığı, anılan atama nedeniyle davacıya harcırah ödenmediği, davacı tarafından söz konusu harcırahın ödenmesi istemiyle yapılan 27.12.2011 tarihli başvurunun dava konusu işlemle reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 9.maddesinde,"Daimi vazife harcırahı;

a) (Mülga bend:31.07.2003-4969 S.K./1.md.)

b) Naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlere, bu tayinleri sırasında mezunen başka bir mahalde bulunsalar dahi, eski memuriyetleri mahallinden;

c) Muvakkat vazife ile veya vekaleten bir yerde bulundukları esnada asli vazife mahalli değişenlere eski memuriyetleri mahallinden itibaren verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan maddenin "daimi vazife harcırahının ilk defa memuriyete atanarlara tayinleri sırasında mütemekkin oldukları mahalden itibaren verileceği" şeklindeki (a) bendinin 4969

T.C.
RİZE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2012/352
KARAR NO : 2012/655

sayılı Kanun ile kaldırıldığı görülmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4.maddesinde; kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği; (B) fıkrasında, sözleşmeli personelin, kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlediği için şart olan, zaruri ve istisnai hallere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığı'nın görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu belirtilmiştir.

Olayda, sözleşmeli statüde imam-hatip olarak görev yapmakta iken yine imam-hatip olarak memur kadrosuna atanan ve dolayısıyla da yaptığı görevde herhangi bir değişiklik olmaksızın sadece tabi olduğu personel rejimi değişen davacının, tarafına sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle **İdari Yargılama Usulü Kanununun 10. maddesi** gereğince yaptığı başvurunun, 6245 sayılı Kanunun 9/1-(b) maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği açıktır.

Bu durumda kamu hizmetinin yürütülmesi noktasındaki sorumluluk bakımından aralarında farklılık olmayan memur ve sözleşmeli statülü kamu görevlileri arasında hakkaniyete aykırı sonuçlar doğuracak şekilde 6245 sayılı Kanunun 9/1-(a) maddesi kapsamında değerlendirme yapıp davacının ilk defa memuriyet kadrosuna atandığından ve bu durumda olan memurlara vazife harcırahının ödenmeyeceğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlem yukarıda aktarılan gerekçeyle hukuka aykırı bulunduğundan. Anayasa'nın 125. maddesi gereği, hak ettiği sürekli görev yolluğunun davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının hak ettiği vazife harcırahının başvuru tarihi olan 27.12.2011 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökürü yapılan toplam 144,20 TL. yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine, Avukatlık Ücret Tarifesine göre belirlenen 600,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine. kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Trabzon Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 18/10/2012 tarihinde karar verildi.

HAKİM
ERSİN ÖGÜTALAN
138954

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Vekalet Harcı :	3,30 TL
Matbu Evrak :	1,20 TL
Posta Gideri :	97,40 TL
TOPLAM :	144,20 TL

